



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

09 апреля 2012 года

Дело № А20-2132/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2012 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Луговой Ю.Б., судей: Егорченко И.Н., Сулейманова З.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Эсангальдеевой Х.А.,

рассмотрев в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Б» и некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики»

на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.12.2011 по делу № А20-2132/2011 под председательством судьи Цыраевой Ф.А.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой - Б» (ИНН 0721064280, ОГРН 1090721002228, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Кабардинская, 191)

к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» (ИНН 0725000431, ОГРН 1090700000544, 360000, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. И. Арманд, 43),

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «АССО», общество с ограниченной ответственностью «Монолит БЭСТ», общество с ограниченной ответственностью «Город-Строй», общество с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервис,

о признании недействительными решений общего собрания членов саморегулируемой организации,

с участием в заседании представителей:

от ООО «Спецстрой-Б» представитель Чеченов М.Т. на основании доверенности (копия в деле);

от НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики»: представитель Шериева А.М. на основании доверенности (копия в деле);

от ООО «Город-Строй»: представитель Безирова И.А. на основании доверенности (копия в деле);

от ООО «Монолит БЭСТ» представитель Маттаев Х.М. на основании доверенности (копия в деле);

от ООО «АССО»: представитель Маттаев Х.М. на основании доверенности (копия в деле);

от ООО «РегионСтройСервис»: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Спецстрой-Б» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с иском к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» (далее – ответчик, партнерство) о признании недействительными решений общего собрания членов партнерства от 23.06.2011 об утверждении: отчета правления, отчета генерального директора, годовой бухгалтерской отчетности, устава в новой редакции, положения об общем собрании партнерства, правил повышения квалификации и аттестации специалистов – работников членов саморегулируемой организации, а также об избрании в состав правления Уянаева Ибрагима Конаковича и Войтова Алексея Ивановича.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены: ООО «АССО», ООО «Монолит БЭСТ», ООО «Город-Строй», ООО «РегионСтройСервис».

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.12.2011 признаны недействительными решения общего собрания партнерства об утверждении отчета правления; об утверждении годовой бухгалтерской отчетности; об утверждении устава в новой редакции. В остальной части иска отказано. Признавая недействительными решения общего собрания партнерства, суд исходил из того, что они приняты с нарушением порядка предусмотренного Уставом партнерства – при отсутствии необходимого количества голосов (квалифицированного большинства). Суд исключил из числа голосов

неподписанные бюллетени для голосования, признав их недействительными. Отказывая в иске о признании недействительными решений (об утверждении отчета генерального директора, об избрании в состав правления Уянаева И.К. и Войтова А.И., об утверждении Положения об общем собрании партнерства, об утверждении Правил повышения квалификации), суд пришел к выводу, что они приняты при наличии необходимого количества голосов членов партнерства и не нарушают права и законных интересов истца.

Не согласившись с решением суда в удовлетворенной части исковых требований, партнерство обратилось в апелляционный суд с жалобой. Заявитель считает, что оснований для признания недействительными решений не имелось. По всем вопросам повестки дня имелся кворум. Действующее законодательство и локальные документы партнерства не предусматривают недействительность бюллетеня для голосования при отсутствии в нем подписи голосовавшего лица. Ссылка суда на положения приказа Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 01.09.2004 № 235 «Об утверждении типовых форм бюллетеня для голосования и журнала регистрации участников собрания кредиторов», с учетом предмета спора, не обоснованна, поскольку данный приказ регулирует отношения связанные с подготовкой организацией и проведением арбитражными управляющими собраний кредиторов.

В апелляционной жалобе ООО «Спецстрой-Б» просит решение суда от 12.12.2011 изменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме. Истец полагает, что решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания партнерства, в соответствии с его Уставом, должны приниматься исключительно единогласно, а не квалифицированным большинством голосов его членов, как посчитал суд. К тому же суд не обоснованно признал квалифицированным большинством 2/3 голосов числа присутствующих на голосовании членов партнерства, поскольку понятие «квалифицированное большинство» не раскрыто действующим законодательством и не конкретизировано в Уставе партнерства. Отказ во внесении на рассмотрение общего собрания членов партнерства предложенных обществом вопросов нарушает право истца на участие в управлении делами партнерства, предусмотренное частью 3 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ).

Отзывы на апелляционные жалобы суду не представлены.

Информация о времени и месте судебного заседания вместе с соответствующим файлом размещена 13.03.2012 на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://arbitr.ru/>) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители ООО «Спецстрой-Б» и НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» озвучили позиции соответствующие доводам, приведенным в жалобах.

Представители ООО «Город-Строй», ООО «Монолит БЭСТ» и ООО «АССО» поддержали жалобу партнерства, считая ее обоснованной.

ООО «РегионСтройСервис», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, представителя в суд не направило, что в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 258, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы жалоб, выслушав пояснения сторон, арбитражный апелляционный суд считает, что не имеется оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения либо отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установил суд, НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» зарегистрировано в качестве юридического лица 17.08.2009 за основным государственным регистрационным номером 1090700000544.

В соответствии с пунктом 9.1 Устава НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» высшим органом управления партнерства является общее собрание его членов (том 1, л.д. 149).

Согласно реестру, членами НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» являются 202 члена, в том числе ООО «Спецстрой-Б» (том 3, л.д. 32-80).

22 июня 2011 года состоялось общее собрание членов НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» со следующей повесткой дня:

1. Утверждение отчета Правления Партнерства;
2. Утверждение отчета Генерального директора Партнерства;
3. Утверждение годовой бухгалтерской отчетности Партнерства;
4. Утверждение сметы Партнерств;

5. Утверждение отчета Ревизионной комиссии;
6. Избрание членов Ревизионной комиссии;
7. Упразднение Третейского суда Партнерства;
8. Утверждение Перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (в редакции приказа от 23.06.2010 № 294);
9. Утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность Партнерства:
 - 1) Требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением работ, выполняемых на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства;
 - 2) Требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, связанным со строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом на особо опасных, технически сложных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов;
 - 3) Устава в новой редакции;
 - 4) Положения об общем собрании членов Партнерства;
 - 5) Положения о Правлении Партнерства;
 - 6) Положения о Генеральном директоре Партнерства;
 - 7) Положения о компенсационном фонде;
 - 8) Положения о вступительных и членских взносах;
 - 9) Требования к страхованию членами Партнерства гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
 - 10) Правила контроля в области саморегулирования;
 - 11) Положения о применении мер дисциплинарного воздействия за несоблюдение членами Партнерства требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов и правил саморегулирования;
 - 12) Правила повышения квалификации и аттестации специалистов - работников членов Партнерства;
10. Признание утратившими силу следующих документов:
 - Положения о третейском суде от 28.05.2010;
 - Положения об информационной открытости деятельности членов Партнерства;

-Правила обеспечения имущественной ответственности членов Партнерства.

11. Исключение из членов Партнерства индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

12. Избрание членов Правления;

13. Избрание Председателя Правления.

Согласно протоколу от 23 июня 2011 года на общем собрании членов партнерства присутствовало 110 его членов. Озвученные вопросы рассмотрены на собрании и по ним приняты решения, в том числе: об утверждении отчета правления, отчета генерального директора, годовой бухгалтерской отчетности, устава в новой редакции, положения об общем собрании партнерства, правил повышения квалификации и аттестации специалистов – работников членов саморегулируемой организации, а также об избрании в состав правления Уянаева Ибрагима Конаковича и Войтова Алексея Ивановича (том 1, л.д. 48-64).

Считая данные решения недействительными, ООО «Спецстрой-Б» предъявило в суд настоящий иск.

В силу статьи 8 Закона № 7-ФЗ члены некоммерческого партнерства вправе участвовать в управлении делами некоммерческого партнерства.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Согласно пункту 4 статьи 29 Закона № 7-ФЗ общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов. Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

Как видно из материалов дела, в общем собрании 23.06.2011 приняли участие 110 членов партнерства, то есть более половины ее членов.

Исходя из требований пункта 4 статьи 29 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и Устава партнерства собрание было правомочно.

В соответствии с Уставом НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» (раздел 9) оспариваемые обществом решения по вопросам (об утверждении отчета правления партнерства, об утверждении отчета генерального директора, об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, об утверждении Устава в новой редакции, об избрании членами правления Уянаева И.К. и Войтова А.И) отнесены к исключительной компетенции общего собрания членов партнерства (том 1, л.д. 149).

Порядок принятия таких решений регламентирован статьей 9.7 Устава партнерства, согласно которой, решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

Партнерство считает, что суд не обоснованно признал квалифицированным большинством 2/3 голосов числа присутствующих на голосовании членов партнерства, поскольку Устав партнерства не содержит конкретного условия, при котором квалифицирующий признак считается соблюденным.

Данный довод не принимается судом апелляционной инстанции.

Действительно Федеральными законами и Уставом НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики» не конкретизировано понятие «квалифицированное большинство».

Вместе с тем, в общеправовом плане под квалифицированным большинством голосов понимается официально установленное большинство голосов, необходимое для принятия решения по вопросу, поставленному на голосование. Обычно предусматривается квалифицированное большинство в 2/3 или 3/4 (иногда 3/5) голосов от общего числа голосов членов соответствующего органа или участников голосования. В каждом конкретном случае квалифицированное большинство определяется либо напрямую в нормативном правовом акте либо во внутренних документах организаций, регламентирующих принятие решений по наиболее важным вопросам деятельности.

Таким документом в данном случае является Положение «Об общем собрании НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Рес-

публики»», утвержденное 28.05.2010 общим собранием членов партнерства (далее – Положение) (том 2, л.д. 1-9).

Согласно пункту 8.14 Положения, решения по вопросам, составляющим исключительную компетенцию общего собрания, принимаются большинством не менее 2/3 голосов членов партнерства, присутствующих на общем собрании, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, для принятия решения по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания должны быть приняты 73 членами партнерства (2/3 от числа присутствовавших – 110), на что правомерно указал суд первой инстанции.

Как установил суд и подтверждается представленными в дело бюллетенями, решения общего собрания членов партнерства: об утверждении отчета правления партнерства, об утверждении отчета генерального директора, об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, об утверждении Устава в новой редакции, относящиеся к его исключительной компетенции, приняты менее 2/3 голосов членов партнерства, присутствующих на общем собрании.

Суд первой инстанции правомерно не включил в число голосов четыре бюллетеня для открытого голосования, в том числе бюллетени ООО «АССО», ООО «Монолит БЭСТ», ООО «Город-Строй» и ООО «РегионСтройСервис» вследствие их недействительности, поскольку они не подписаны.

Довод партнерства о том, что действующее законодательство и локальные документы партнерства не предусматривают недействительность бюллетеня для голосования при отсутствии в нем подписи голосовавшего лица несостоятелен.

В бюллетене для голосования указано, что он считается недействительным в том случае, если отсутствует подпись члена саморегулируемой организации или его уполномоченного представителя.

При этом, данное условие предусмотрено подпунктом 6 пункта 8.17 Положения «Об общем собрании НП «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики»».

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что установленный Уставом партнерства порядок принятия решений: об утверждении отчета правления; об утверждении годовой бухгалтерской отчетности; об утверждении устава в новой редакции соблюден не был, суд правомерно признал недействительными данные решения.

Отказывая ООО «Спецстрой-Б» в удовлетворении остальной части исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что решения: об утверждении отчета генерального директора, об избрании в состав правления Уянаева И.К. и Войтова А.И., об ут-

верждении Положения об общем собрании партнерства, об утверждении Правил повышения квалификации приняты при наличии необходимого количества голосов членов партнерства и не нарушают права и законных интересов истца.

Данный вывод соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Так, согласно имеющимся в деле бюллетеням за принятие решения об утверждении отчета генерального директора проголосовало 73, то есть 2/3 от числа присутствовавших; за принятие решений об избрании в состав правления Уянаева И.К. и Войтова А.И. проголосовало по 73 члена саморегулируемой организации, то есть 2/3 от числа присутствовавших.

Принятие решений об утверждении Положения об общем собрании партнерства и Правил повышения квалификации не относится к исключительной компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации и для их принятия требуется простое большинство голосов от числа присутствующих.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что за принятие решения об утверждении Положения об общем собрании партнерства проголосовало 71, то есть более половины от числа присутствовавших; за принятие решения об утверждении Правил повышения квалификации – 63, так же более половины от числа присутствовавших.

Таким образом, порядок принятия данных решений соблюден.

Не включение в повестку дня общего собрания направленных обществом предложений основанием для признания недействительными решений не является.

Согласно подпункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Статья 4 названного Кодекса предусматривает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно пункту 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

ООО «Спецстрой-Б» не представило суд доказательства нарушения его прав и законных интересов принятыми решениями общего собрания членов партнерства.

Более того, судом апелляционной инстанции установлено, что спор о признании незаконным отказа правления во внесении на рассмотрение общего собрания членов саморегулируемой организации предложенных истцом проектов:

- решения: «Установить на 2011 год вступительный взнос в размере 20 000 руб. и ежегодный членский взнос, исходя из расчета 1 500 руб. в месяц»;
- сметы доходов и расходов на содержание партнерства на 2011 год;
- поправок (изменений) к документам, регламентирующим деятельность партнерства – устава, положения об общем собрании, правил контроля в области саморегулирования, положения о применении мер дисциплинарного воздействия, правил повышения квалификации и аттестации специалистов-работников членов партнерства, был предметом отдельного судебного разбирательства по делу № А20-2133/2011.

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.12.2011 по делу № А20-2133/2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.03.2012 в удовлетворении исковых требований ООО «Спецстрой-Б» отказано. Судебные инстанции указали на отсутствие доказательств наступления общества каких-либо неблагоприятных последствий, нарушения его прав и законных интересов действиями ответчика по отказу во внесении на рассмотрение предложений истца.

Названные обстоятельства имеют для рассматриваемого спора преюдициальное значение (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенных обстоятельств принятый по делу судебный акт является законным и обоснованным, вынесенным на основании полного, всестороннего исследования всех фактических обстоятельств и материалов дела.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции также не допущено.

Судебные расходы в виде госпошлины по апелляционным жалобам в силу статьи 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителей.

ООО «Спецстрой-Б» предоставлялась отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения апелляционной жалобы по существу. Следовательно, с общества подлежит взысканию в доход федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.12.2011 по делу № А20-2132/2011 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой - Б» (ИНН 0721064280, ОГРН 1090721002228) в доход федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий
судьи

Ю.Б. Луговая
И.Н. Егорченко
З.М. Сулейманов