

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А20-2132/2012

12 июля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2012 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Артамкиной Е.В., судей Афоной Е.И. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Б» (ИНН 0721064280, ОГРН 1090721002228) – Чеченова М.Т. (доверенность от 11.01.2012), в отсутствие ответчика – некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация “Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики”» (ИНН 0725000431, ОГРН 1090700000544), третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «АССО», общества с ограниченной ответственностью «Монолит БЭСТ», общества с ограниченной ответственностью «Город-Строй», общества с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервис», надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Б» на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.12.2011 (судья Цыраева Ф.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 (судьи Луговая Ю.Б., Егорченко И.Н., Сулейманов З.М.) по делу № А20-2132/2012, установил следующее.

ООО «Спецстрой-Б» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация “Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики”» (далее – партнерство) с иском о признании недействительным решения общего собрания членов партнерства от 23.06.2011 в части утверждения: отчета правления, отчета генерального директора, годовой бухгалтерской отчетности, устава в новой редакции, положения об общем собрании партнерства, правил повышения квалификации и аттестации специалистов –

работников членов саморегулируемой организации, а также об избрании в состав правления Уянаева Ибрагима Конаковича и Войтова Алексея Ивановича (т. 1, л. д. 7).

Требование мотивировано тем, что в нарушение пункта 4 статьи 29 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) и пунктов 9.5.1 – 9.5.17 устава партнерства решения проведенного 23.06.2011 собрания не приняты единогласно.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «АССО», ООО «Монолит БЭСТ», ООО «Город-Строй», ООО «РегионСтройСервис».

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.12.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012, требования удовлетворены в части признания недействительным решения общего собрания членов партнерства от 23.06.2011 об утверждении отчета правления, годовой бухгалтерской отчетности и устава в новой редакции. В остальной части иска отказано (т. 3, л. д. 105; т. 4, л. д. 140).

Судебные акты мотивированы тем, что решения об утверждении отчета правления, годовой бухгалтерской отчетности и устава в новой редакции приняты с нарушением порядка предусмотренного уставом партнерства: при отсутствии необходимого количества голосов (квалифицированного большинства). Отказывая в иске о признании недействительными решений (об утверждении отчета генерального директора, об избрании в состав правления Уянаева И.К. и Войтова А.И., об утверждении положения об общем собрании партнерства, об утверждении правил повышения квалификации), суды указали на принятие этих решений при наличии необходимого количества голосов членов партнерства и отсутствие нарушений прав и законных интересов истца.

В кассационной жалобе общество просит изменить решение и постановление и удовлетворить требования в полном объеме. По мнению заявителя, в уставе партнерства отсутствует конкретный способ принятия решений по вопросам исключительной компетенции общего собрания партнерства, поскольку в уставе указано на принятие таких решений единогласно либо квалифицированным большинством голосов. Уставом не установлено, о каком квалифицированном большинстве идет речь поэтому решения по вопросам исключительной компетенции общего собрания должны приниматься единогласно. Апелляционный суд неправомерно установил квалифицированное большинство в 2/3 голосов, ссылаясь на положение об общем собрании членов партнерства. Порядок проведения и способ принятия решений общим собранием могут быть определены только в уставе партнерства. Вывод судов об отсутствии доказательств

нарушения прав и законных интересов общества принятием решений об утверждении положения об общем собрании и правил повышения квалификации противоречит обстоятельствам спора.

Отзывы на жалобу не поступили.

В судебном заседании представитель общества настаивал на доводах жалобы.

По ходатайству общества судебное заседание суда кассационной инстанции проведено посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики.

В судебном заседании объявлен перерыв до 11.07.2012 16 часов 30 минут, после которого заседание продолжено.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, выслушав представителя общества, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Из материалов дела следует и судами установлено, что партнерство зарегистрировано в качестве юридического лица 17.08.2009 за основным государственным регистрационным номером 1090700000544. Согласно реестру в партнерстве 202 члена, в том числе общество (т. 3, л. д. 32).

В соответствии с пунктом 9.1 устава высшим органом управления партнерства является общее собрание его членов (т. 1, л. д. 149).

22 июня 2011 года состоялось общее собрание членов партнерства со следующей повесткой дня:

- 1) утверждение отчета правления партнерства;
- 2) утверждение отчета генерального директора партнерства;
- 3) утверждение годовой бухгалтерской отчетности партнерства;
- 4) установление размеров вступительного и ежегодного членских взносов;
- 5) утверждение сметы партнерства;
- 6) утверждение отчета ревизионной комиссии партнерства;
- 7) избрание членов ревизионной комиссии;
- 8) упразднение третейского суда партнерства;
- 9) утверждение перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 (в редакции приказа от 23.06.2010 № 294);
- 10) утверждение внутренних документов, регулирующих деятельность партнерства:

– требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением работ, выполняемых на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства;

– требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, связанным со строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом на особо опасных, технически сложных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов;

– устава в новой редакции;

– положения об общем собрании членов партнерства;

– положения о правлении партнерства;

– положения о генеральном директоре партнерства;

– положения о компенсационном фонде;

– положения о вступительных и членских взносах;

– требования к страхованию членами партнерства гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

– правила контроля в области саморегулирования;

– положения о применении мер дисциплинарного воздействия за несоблюдение членами партнерства требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов и правил саморегулирования;

– правила повышения квалификации и аттестации специалистов – работников членов партнерства;

11) признание утратившими силу следующих документов:

– положения о третейском суде от 28.05.2010;

– положения об информационной открытости деятельности членов партнерства;

– правила обеспечения имущественной ответственности членов партнерства;

12) исключение из членов партнерства индивидуальных предпринимателей и юридических лиц в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

13) избрание членов правления;

14) избрание председателя правления (т. 1, л. д. 27).

Согласно протоколу от 23.06.2011 на общем собрании членов партнерства присутствовало 110 его членов. Указанные вопросы рассмотрены на собрании, и по ним приняты решения, в том числе: об утверждении отчета правления, отчета генерального директора, годовой бухгалтерской отчетности, устава в новой редакции, положения об общем собрании партнерства, правил повышения квалификации и аттестации специалистов – работников членов партнерства, а также об избрании в состав правления Уянаева И.К. и Войтова А.И. (т. 1, л. д. 48).

Считая решения общего собрания членов партнерства частично недействительными, общество обратилось в арбитражный суд с иском.

В соответствии со статьей 2 Закона о некоммерческих организациях некоммерческой организацией является организация, не имеющая в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Некоммерческие организации могут создаваться, в том числе в форме некоммерческих партнерств (пункт 3 статьи 2 Закона о некоммерческих организациях).

Некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 данного Закона (пункт 1 статьи 8 Закона о некоммерческих организациях).

Согласно пункту 1 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях высшими органами управления некоммерческими организациями в соответствии с их учредительными документами являются коллегиальный высший орган управления для автономной некоммерческой организации, общее собрание членов для некоммерческого партнерства, ассоциации (союза).

Состав и компетенция органов управления общественными организациями (объединениями) устанавливаются в соответствии с законами об их организациях (объединениях).

В силу пункта 4 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов. Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается

единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с данным Законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

В соответствии с пунктами 9.6 и 9.7 устава общее собрание членов партнерства правомочно, если на указанном собрании присутствуют более половины его членов. Решение общего собрания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании. Решение общего собрания по вопросам его исключительной компетенции принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов (т. 1, л. д. 130). Согласно разделу 9 устава оспариваемые обществом решения по вопросам утверждения отчета правления партнерства, отчета генерального директора, годовой бухгалтерской отчетности, устава в новой редакции, избрания членами правления Уянаева И.К. и Войтова А.И. отнесены к исключительной компетенции общего собрания членов партнерства.

Апелляционный суд установил, что порядок подготовки, созыва и проведения общего собрания членов партнерства определен в положении об общем собрании некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики»», утвержденном 28.05.2010 общим собранием членов партнерства (далее – Положение; т. 2, л. д. 1).

Согласно пункту 8.14 Положения решения по вопросам, составляющим исключительную компетенцию общего собрания, принимаются большинством не менее 2/3 голосов членов партнерства, присутствующих на общем собрании, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не принимает довод общества об отсутствии оснований у суда апелляционной инстанции ссылаться на Положение, поскольку порядок и способ принятия решений общим собранием членов партнерства может быть определен только в уставе. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о некоммерческих организациях структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, а также порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с указанным Законом и иными федеральными законами. Таким образом, приведенная норма является отсылочной и, определяя правовой уровень регулирования приведенных в ней вопросов, допускает регламентирование порядка деятельности некоммерческой организации, в том числе принятия ею решений, исключительно локальными правовыми актами соответствующей организации.

С учетом пункта 9.7 устава и пункта 8.14 Положения для принятия решения по вопросам, относящимся к исключительной компетенции общего собрания партнерства, достаточно 73 голосов членов партнерства (2/3 от числа присутствовавших – 110), на что правомерно указали суды.

Как видно из материалов дела и установлено судами, в общем собрании 23.06.2011 приняли участие 110 членов партнерства из 202 его членов, что составляет более половины его членов. Таким образом, собрание было правомочно.

Суды установили, что решения общего собрания членов партнерства: об утверждении отчета правления партнерства, об утверждении отчета генерального директора, об утверждении годовой бухгалтерской отчетности, об утверждении устава в новой редакции, относящиеся к его исключительной компетенции, приняты менее 2/3 голосов членов партнерства, присутствующих на общем собрании. Суды правомерно признали решения в данной части недействительными.

Отказывая обществу в удовлетворении остальной части требований, суды обоснованно пришли к выводу, что решения об утверждении отчета генерального директора, об избрании в состав правления Уянаева И.К. и Войтова А.И., об утверждении положения об общем собрании партнерства и правил повышения квалификации приняты при наличии необходимого количества голосов членов партнерства.

Так, согласно имеющимся в деле бюллетеням за принятие решения об утверждении отчета генерального директора и об избрании в состав правления Уянаева И.К. и Войтова А.И. проголосовали 73 члена партнерства, то есть 2/3 от числа присутствовавших. Принятие решений об утверждении положения об общем собрании партнерства и правил повышения квалификации не относится к исключительной компетенции общего собрания членов партнерства и для их принятия требуется простое большинство голосов от числа присутствующих. За принятие этих решений проголосовали 71 и 63 члена партнерства соответственно. Таким образом, порядок принятия решений соблюден.

Невключение в повестку дня общего собрания направленных обществом предложений не является основанием для признания недействительными принятых на нем решений. Кроме того, спор о признании незаконным отказа правления во внесении на рассмотрение общего собрания членов партнерства предложенных истцом вопросов был предметом рассмотрения в рамках дела № А20-2133/2011. Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.12.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2012 и

Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2012, обществу в удовлетворении требований отказано.

Доводы кассационной жалобы фактически сводятся к переоценке установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, что в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

При подаче жалобы обществу предоставлена отсрочка уплаты госпошлины. В связи с этим судебные расходы по кассационной жалобе в виде государственной пошлины в сумме 2 тыс. рублей согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 12.12.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2012 по делу № А20-2132/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Б» (ИНН 0721064280, ОГРН 1090721002228) в доход федерального бюджета 2 тыс. рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Аргамкина
Е.И. Афолина
А.В. Садовников