

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А20-2133/2011

28 июня 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июня 2012 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 28 июня 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Улько Е.В., судей Аваряскина В.В. и Алексева Р.А., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Б» (ИНН 0721064280, ОГРН 1090721002228) – Чеченова М.У. (доверенность от 21.01.2011), в отсутствие ответчика – некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация “Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики”» (ИНН 0725000431, ОГРН 1090700000544), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Б» на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.12.2011 (судья Цыраева Ф.А.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2012 (судьи Винокурова Н.В., Жуков Е.В., Сулейманов З.М.) по делу № А20-2133/2011, установил следующее.

ООО «Спецстрой-Б» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация “Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики”» (далее – саморегулируемая организация) с требованием признать незаконным отказ правления саморегулируемой организации внести на рассмотрение общего собрания членов названной организации предложенных обществом проектов.

Решением от 07.12.2011, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2012, в удовлетворении исковых требований отказано. Суды пришли к выводу о том, что общество не представило доказательств наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий, а также нарушения оспариваемыми действиями его прав и интересов.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и постановление апелляционного суда, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы не согласен с выводами судов и считает, что предметом спора является нарушение его прав, установленных пунктом 6.3.3 устава саморегулируемой организации, в соответствии с которым член такой организации вправе вносить на рассмотрение в органы управления свои предложения и замечания, касающиеся деятельности партнерства. Все предложения, внесенные обществом, должны быть предметом обсуждения на общем собрании саморегулируемой организации. Вынесенные обществом вопросы не противоречили никаким нормам материального права. Таким образом, отвергая предложения общества, правление саморегулируемой организации нарушает членские права общества на участие в деятельности такой организации.

По ходатайству общества судебное заседание суда кассационной инстанции проведено посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики.

Отзыв на жалобу не поступил.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителя общества, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и судами установлено, что саморегулируемая организация является некоммерческим партнерством, зарегистрированным в качестве юридического лица 17.08.2009 за основным государственным регистрационным номером 1090700000544. В данную организацию входят 202 члена, в том числе общество.

8 июня 2011 года общество обратилось в саморегулируемую организацию с предложениями включить в повестку дня общего собрания, намеченного на 23.06.2011, следующие проекты решений:

- установить на 2011 год вступительный взнос в размере 20 тыс. рублей и ежегодный членский взнос, исходя из расчета 1500 руб. в месяц;
- установить сметы доходов и расходов на содержание партнерства на 2011 год;
- внести поправки (изменений) к документам, регламентирующим деятельность саморегулируемой организации (устав, положение об общем собрании, правила контроля в области саморегулирования, положение о применении мер дисциплинарного воздействия, правила повышения квалификации и аттестации специалистов – работников членов партнерства).

Ссылаясь на то, что саморегулируемая организация не включила предложенные вопросы (проекты) в повестку дня общего собрания, общество обратилось в арбитражный суд.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

В порядке пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 данного Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о саморегулируемых организациях) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных названным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Статья 6 Закона о саморегулируемых организациях предусматривает, что к основным функциям саморегулируемой организации относятся, в частности, представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; организация профессионального обучения, аттестации работников организаций, являющихся членами саморегулируемой организации, или сертификация произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

В соответствии со статьей 11 Закона о саморегулируемых организациях любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и

(или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

При рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) саморегулируемых организаций подлежит установлению как факт нарушения оспариваемыми решением, действием (бездействием) прав и законных интересов члена организации, так и факт несоответствия таких решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту.

Пунктами 6.3.3 и 6.3.6 устава саморегулируемой организации предусмотрено право его членов вносить на рассмотрение органов управления саморегулируемой организации предложения, замечания, программы и проекты, направленные на достижение целей и задач такой организации, участвовать в разработке предложений, замечаний, программ и проектов, касающихся вопросов деятельности и направленных на достижение целей и задач саморегулируемой организации, участвовать в их рассмотрении, а также в принятии соответствующих решений в порядке, определенном уставом.

Правление саморегулируемой организации является постоянно действующим коллегиальным органом управления (пункт 8.12 устава), которое полномочно решать внесенные на его рассмотрение вопросы большинством голосов.

Из материалов дела следует, что предложения общества были предметом обсуждения на заседании правления саморегулируемой организации, состоявшемся 09.06.2011. В результате обсуждения правление приняло программу общества, за исключением проекта альтернативного варианта сметы расходов и доходов саморегулируемой организации на 2011 год, а также предложений внести изменения в документы, регламентирующие деятельность названной организации.

Исследовав в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу, суды обеих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Предложенный обществом альтернативный вариант сметы доходов и расходов правление отклонило, поскольку счетные назначения в доходной части (задолженность по вступительным и членским взносам за 2010 год) не соответствуют данным бухгалтерского учета саморегулируемой организации, а сметные назначения в расходной части не обоснованы обществом какими-либо расчетами. Кроме того, вопрос о вынесении на общее собрание предложения об утверждении сметы относится к исключительной компетенции генерального директора саморегулируемой организации,

поэтому общество вправе только выразить свое мнение по представленному проекту. Из протокола общего собрания от 23.06.2011 следует, что вопросы утверждения сметы обсуждались членами саморегулируемой организации, однако решения по ним не приняты.

Предложения общества об исключении из документов, регламентирующих деятельность саморегулируемой организации, условий, умаляющих положения членов в такой организации, отклонены правлением ввиду их несоответствия требованиям действующего законодательства.

В силу части 6 статьи 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации к исключительной компетенции общего собрания саморегулируемой организации относится утверждение стандартов и правил саморегулирования.

По смыслу части 1 статьи 55.13 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований части 2 названной статьи. Саморегулируемая организация также вправе осуществлять контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований технических регламентов при выполнении инженерных изысканий, подготовке проектной документации, в процессе осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно статьи 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация применяет в отношении своих членов предусмотренные такой саморегулируемой организацией меры дисциплинарного воздействия за несоблюдение требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования.

Судами установлено, что на общем собрании, состоявшемся 28.06.2011, утверждены стандарт саморегулирования «Требования НП СРО «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики к организации и выполнению работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»» и правила саморегулирования НП СРО «Объединение строителей Кабардино-Балкарской Республики».

Исключение из предмета контроля и оснований применения мер дисциплинарного воздействия стандартов и правил противоречит основным целям и содержанию саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Поскольку общество в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило доказательств наступления для него каких-либо неблагоприятных последствий, нарушения оспариваемыми действиями его прав и имущественных интересов, а также доказательств, подтверждающих факт несоответствия обжалуемых действий закону или иному нормативному правовому акту, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств. В соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования судов.

Нарушений норм материального либо процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

При подаче жалобы обществу предоставлена отсрочка уплаты госпошлины. В связи с этим судебные расходы по кассационной жалобе в виде государственной пошлины в сумме 2 тыс. рублей согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на подателя жалобы.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 07.12.2011 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2012 по делу № А20-2133/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Спецстрой-Б» (ИНН 0721064280, ОГРН 1090721002228) в доход федерального бюджета 2 тыс. рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Е.В. Улько

В.В. Аваряскин

Р.А. Алексеев